Разумный предел судебных расходов

Гашев А.А.
магистр 2 курса юридического факультета ПФ РГУП

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с проигравшей стороны. Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек.

По условиям статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Все вроде бы понятно не заплатил задолженность до суда, в суде проиграл, будь любезен, оплатить и судебные расходы, связанные с рассмотрение в дела в арбитражном суде. Но не все так просто. В силу части 2 статьи 110 предусмотрена обязанность суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле, то есть расходы, понесенные в связи с рассмотрение дела, арбитражном суде, могут быть снижены в разумных пределах. Ты понес определенные расходы, так еще их и могут снизить.

Так возникает вопрос, что такое эти «разумные пределы»?

Как говорилось ранее, арбитражный суд в соответствии с частью 2 стать 110 обязан установить баланс между лицами участвующими в деле.

Такую же позицию занимал Президиум Высший Арбитражный Суд Российской Федерации [1] и Конституционный Суд Российской Федерации [2].

Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов« [3]. Вместе с тем арбитражные суды в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому разбирательству, вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер. И это является более справедливым, по отношении в проигравшей стороне, так как она не вступала в договорные отношения, соответственно не было возможности минимизировать свои возможные убытки от злоупотребления выигравшей стороны, поэтому суд проверяет наличие доказательств разумности расходов и вправе при их отсутствии уменьшить размер компенсации. Иными словами, действует общее правило распределения обязанности по доказыванию (ст. 65 АПК РФ).

Согласно пункту 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности,

стоимость экономных транспортных услуг;

время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист;

продолжительность рассмотрения и сложность дела;

сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов.

Важной составляющей является определение текущей стоимости юридических услуг в данном регионе. В настоящее время суды руководствуются собственным представлением о ценах на услуги, хотя даже в официальных разъяснениях имеется ссылка на необходимость использовать статистические данные [4].

В качестве дополнительных факторов, влияющих за сумму возмещения, исследователи называют соразмерность суммы иска и платы на услуги представителя; наличие судебной практики по аналогичным спорам; имущественное положение лица, на которое возлагаются судебные расходы [5]

Таким образом, при рассмотрении вопроса о взыскании судебных расходов необходимо оценить их разумность, соразмерность и соотносимость к делу, а также установить факт документального подтверждения произведенных стороной расходов.

Из положений части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации также следует, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений. При этом в соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению.

Поэтому арбитражный суд принимает решение на основании закона и личных суждений об исследованных доказательствах, поскольку действующее законодательство не содержит правил определения разумности взыскиваемых судебных расходов.

В заключении можно подвести что, судебная практика разнообразна, нет единой методики определения судебных расходов и их разумного предела, суды сами создают специальные акты из практики и стараться детально разбирать каждое дело. Однако и в этом встречаться свои противоречия.

Список использованных нормативно-правовых актов

1. Арбитражный процессуальный кодекс РФ (от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ) // СЗ РФ 2002 г.№ 30. Ст. 3012. СПС «Консультант Плюс».
2. Определение Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2004 г. N 454-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью „Траст“ на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» СПС «Консультант Плюс».
3. Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.07.2012 № 2598/12. СПС «Консультант Плюс».
4. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 августа 2004 г. N 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» СПС «Консультант Плюс».

Список использованной литературы

1. Торкин Д.А., Расходы на ведение дела в суде: как обосновать их размер суду и клиенту// «Арбитражная практика», № 4 апрель 2011. — С. 122-127., (http://law.edu.ru/article/article.asp?articleID=1444786 (дата обращения 23.06.2017).

Ссылки

1. См. Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.07.2012 № 2598/12 // СПС «Консультант Плюс».
2. См. Определение Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2004 г. N 454-О // СПС «Консультант Плюс».
3. См. ч.3 ст. 111 АПК РФ // СПС «Консультант Плюс».
4. Торкин Д.А., Расходы на ведение дела в суде: как обосновать их размер суду и клиенту// «Арбитражная практика», № 4 апрель 2011 — С. 122-127.
5. Торкин Д.А., Расходы на ведение дела в суде: как обосновать их размер суду и клиенту// «Арбитражная практика», № 4 апрель 2011 — С. 122-127.