

Предмет судебного контроля за исполнительным производством в административном и арбитражном процессе и проблемы правоприменительной практики

Митрофанов Р.В.,
студент ПФ ФГБОУВО «РГУП»

Высшим видом контрольно-надзорной деятельности государственных органов, по мнению некоторых исследователей [1], является судебный контроль.

Судебный контроль осуществляется самостоятельными, обособленными и действующими независимо от исполнительной власти государственными органами — судами, которые подчиняются при выполнении своих функций только Конституции и федеральному закону. Он осуществляется по инициативе лиц, права, свободы и законные интересы которых были нарушены органами власти и должностными лицами и в форме публичного состязательного судебного разбирательства, проводимого с обязательным участием сторон конфликта и завершающегося вынесением законного, обоснованного, мотивированного судебного решения. Результат судебного контроля — это решение суда, исполнение которого обязательно для всех государственных органов, и не подлежащего обжалованию в каких-либо иных видах контроля (кроме вышестоящих судебных инстанций).

Судебный контроль имеет свой объект и предмет. И если объектом судебного контроля является деятельность государственных органов, задействованных в механизме государства, органов местного самоуправления и иных институтов публично-правовой сферы управления общественными процессами. То предмет судебного контроля — это правовые акты, деяния (действия и бездействие) органов и должностных лиц, которые влекут за собой определенные юридические последствия [2]. Данное понятие предложено С.В. Никитиным, который сам судебный контроль относил к разновидности государственного контроля за законностью правовых актов, решений, действий (или бездействия) органов государственной власти, а также органов местного самоуправления общественных и иных организаций и должностных лиц. С ним полностью согласны Е.А. Дюкова и Н.М. Чепурнова, относя к предмету судебного контроля помимо действий (или бездействия) органов власти и должностных лиц, имеющих юридически значимые последствия, еще и акты соответствующих органов или должностных лиц [3]. В какой-то степени с этим понятием согласна и Е.И. Шигурова, которая под предметом судебного контроля подразумевает решения, действия (или бездействие) органов власти и должностных лиц, нарушающие (ограничивающие) права, свободы и законные интересы личности, права и законные интересы организаций [4].

Изучив различные точки зрения на предмет судебного контроля в сфере исполнительного производства, можно сделать вывод о том, что разные авторы, изучая данный вопрос, понимают его практически одинаково. Можно предложить следующий обобщенный вариант данного понятия. Предмет судебного контроля — это правовые акты (решения), действия (или бездействие) органов власти и должностных лиц, которые порождают правовые последствия для конкретных граждан и организаций, нарушив (ограничив) их права, свободы и законные интересы.

В исполнительном производстве к правовым актам (решениям) относятся исполнительные документы, перечень которых приведен в статье 12 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" [5], например, постановление о возбуждении исполнительного производства, о взыскании расходов по совершению исполнительных действий и пр. Действие

органов власти и должностных лиц можно определить как властное волеизъявление названных органов и лиц, которое не облечено в форму решения, но повлекло нарушение прав и свобод граждан и организаций или создало препятствия к их осуществлению. Бездействие же органов власти и должностных лиц — это неисполнение органами власти и должностными лицами обязанностей, возложенных на них нормативными правовыми и иными актами, которые определяют полномочия этих лиц.

Судебная практика Нижегородского областного суда показала, что судебными приставами-исполнителями своевременно не исполняются требования исполнительных документов, допускаются просрочки возбуждения исполнительных производств, не высылаются в адрес сторон исполнительного производства копии вынесенных в рамках исполнительного производства постановлений, не получают должного внимания и обращения сторон исполнительного производства по вопросам, связанным с исполнением требований исполнительных документов, неверно производятся расчеты задолженностей по алиментам, не предпринимаются все необходимые, своевременные и действенные меры по принудительному исполнению требований исполнительных документов и пр. [6]. На основании судебных дел можно сделать вывод, что причиной указанных выше проблем является низкая профессиональная подготовка судебных приставов-исполнителей (слишком общие знания по разным отраслям права), которая усугубляется возможностью избежать личной ответственности за допущенные в процессе исполнительного производства ошибки. Следует отредактировать нормы, касающиеся ответственности судебных приставов-исполнителей, а саму службу еще более раздробить по направленности рассматриваемых дел, чтобы каждой категорией дел занимался профессионал в строго определенной области знаний.

Список литературы

1. Усманова Е.Ф. Понятие и функции юридической аргументации // Современные научные исследования и инновации. 2015. № 1-3 (45). С. 31; Шигуров А. В. Судебный контроль за деятельностью судебного пристава-исполнителя: особенности, проблемы правового регулирования // Мир науки и образования. 2016. № 3(7).
2. Судебный контроль за нормативными правовыми актами в гражданском и арбитражном процессе: монография / С.В. Никитин. — М.: РАП, 2010. — М.: Волтерс Клувер, 2010. — С.2.
3. Дюкова Е. А., Чепурнова Н. М. Судебный контроль как вид контрольной деятельности государства // Российский судья. 2007 № 10 С. 16-18.
4. Шигурова Е.И. Судебная практика по процедуре обжалования действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов // Мир науки и образования. 2015. № 3. С. 23.
5. Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // «Парламентская газета», N 131, 10.10.2007.
6. [Обзор судебной практики рассмотрения дел, связанных с исполнительным производством](http://oblsudnn.ru/index.php) «утвержденный» Президиумом Нижегородского областного суда от «11» февраля 2015 г. // <http://oblsudnn.ru/index.php>. (дата обращения: 23.12.2017).