
Формирование частной криминалистической методики

Обухов Игорь Иванович

Магистр ПФ РГУП,

Россия, г. Нижний Новгород

E-mail: Goscha.obuhov2016@yandex.ru

На сегодняшний момент криминалистической наукой доказана возможность формирования частных криминалистических методик расследования преступлений как комплексов криминалистических рекомендаций, направленных на повышение эффективности расследования различных видов и групп преступлений. Существуют комплексы криминалистических рекомендаций различной степени общности, охватывающих неодинаковый объем видов и групп преступлений.

В научной криминалистической литературе разработаны принципы формирования частных криминалистических методик, которые Р.С. Белкин представляет следующим образом:

1. "При разработке методики расследования любого вида преступлений криминалистика исходит из требования строжайшего соблюдения законности в деятельности органов дознания и предварительного следствия. Средства и методы, применяемые при расследовании преступлений, должны опираться на закон, не противоречить закону...« [1]. Несомненно, осуществляя расследование преступлений, необходимо строго следовать уголовно-процессуальному закону, не допуская его нарушения. Законность при производстве по уголовному делу закреплена на уровне принципа в ст. 7 УПК РФ. Разумеется, содержащийся в частных криминалистических методиках комплекс криминалистических приемов и рекомендаций также не должен противоречить уголовно-процессуальному закону. Это особенно актуально с учетом действия нового Уголовно-процессуального кодекса, закрепившего новую процессуальную парадигму, а также постоянно вносимых в него изменений. Так, например, регламентация целого ряда процессуальных норм, регулирующих порядок и правила производства следственных действий, далеко не всегда позволяет применить отдельные криминалистические приемы психологического воздействия, получившие в криминалистике образное название «следственные хитрости». Но вместе с тем нужно принимать во внимание, что криминалистика — наука самостоятельная по отношению к уголовному процессу. Уголовно-процессуальные нормы и криминалистические приемы хотя и имеют много общего, тем не менее рассматривают одно и то же явление с различных аспектов. В уголовно-процессуальном законе невозможно разместить все криминалистические приемы. Поэтому, ни в коем случае не подвергая сомнению необходимость строить криминалистические рекомендации в соответствии с законом, заметим, что, на наш взгляд, в данном случае правильнее говорить о принципе допустимости, имеющем более широкое значение, — приемлемость и непротиворечивость действующему процессуальному законодательству.

2. «При разработке частной криминалистической методики следует исходить из знания механизма преступления и его центрального элемента — способа подготовки, совершения и сокрытия преступления, условий, определяющих выбор способа и следов его применения». Несомненно, именно этот принцип, на наш взгляд, является доминирующим именно для разработки частных криминалистических методик расследования преступлений хотя бы потому, что криминалистика, по определению, в первую очередь, наука «о закономерностях механизма преступления...». Более того, полагаем, что недостаточно исходить только лишь из знания механизма преступления. Механизм преступления определенной группы и наиболее ключевые его элементы должны быть не просто учтены при построении частной криминалистической методики расследования, а явиться краеугольным камнем для разработки криминалистической

характеристики соответствующей группы преступлений, а также рекомендаций по повышению эффективности их расследования. Глубинное познание механизма преступления позволяет в рамках криминалистической методики проанализировать и обобщить успешный или, наоборот, негативный опыт правоприменительной практики в сфере расследования соответствующей категории преступлений, учесть и впредь предотвратить типичные следственные и судебные ошибки.

3. «Частная криминалистическая методика должна быть рассчитана на ее адаптацию применительно к конкретным условиям расследования». Это требует применения общих положений криминалистической ситуалогии, учения о криминалистических версиях, а также типичных мероприятий с учетом разработанных типичных для соответствующей группы преступлений следственных ситуаций и криминалистических версий.

4. «Расследование преступлений должно преследовать цель не только изобличения виновных и привлечения их к уголовной ответственности, не только возмещения причиненного преступлением ущерба, но и выяснения и устранения обстоятельств, способствующих совершению и сокрытию преступлений данного вида». Несомненно, пора отойти от так называемого обвинительного уклона, который был порой присущ уголовному судопроизводству советского периода. Обстоятельства, способствующие совершению преступления, являются структурным элементом предмета доказывания, установление которых необходимо по всем преступлениям, независимо от категории. В связи с чем их учет важен при конструировании частных криминалистических методик.

5. «Изыскание путей и форм координации и тесного взаимодействия в работе следователя и оперативных сотрудников, эффективное использование... специальных познаний, помощи средств массовой информации и населения». Данный принцип подчеркивает необходимость правильного учета не только собственных сил и криминалистических средств, но и умение рационально организовать работу иных правоохранительных органов и должностных лиц, выполняющих смежные задачи в сфере борьбы с преступностью. Например, сложный характер преступлений террористического характера и экстремистской направленности, тщательная подготовка к его совершению, зачастую оставляющая «за кадром» реальных организаторов и руководителей данных деяний, а также наступление в результате преступления тяжких последствий требуют активного использования оперативно-розыскных ресурсов. Установление ряда обстоятельств рассматриваемых деяний невозможно и без обращения к современным возможностям специальных знаний.

6. "Руководствуясь системным подходом к процессу расследования, частная криминалистическая методика должна отражать этапность этого процесса, те задачи, которые решаются на каждом его этапе, особенности этих этапов« [2]. Содержание указанного принципа проявляется в том, что для правильного понимания сложного и продолжительного периода расследования преступлений необходимо в учебно-познавательных целях сформулировать его структуру, дифференцируя на этапы расследования, а также раскрыть содержание каждого из структурных элементов, выявив специфические задачи и особенности.

М.В. Субботина сформулировала специальные принципы построения базовых криминалистических методик, к которым, по ее мнению, относятся:

— принцип полноты по отношению ко всему процессу расследования отдельной категории преступлений;

— принцип «нивелирования»;

— принцип определенной структурности, определенной принципом полноты [3].

Частично с указанным автором можно согласиться хотя бы в отношении самой по себе

целесообразности формулирования принципов построения интегрированных (объединенных, групповых, родовых, базовых) криминалистических методик расследования, т.е. методик расследования преступлений высокой степени общности. Вместе с тем мы не можем безоговорочно согласиться с формулировкой этих принципов и определением их содержания.

Так, принцип полноты определяется тем, что «базовая методика предполагает изучение закономерностей процесса расследования не только на первоначальном этапе, что характерно для видовых методик, но и на последующих этапах расследования». Такая позиция вызывает возражение, поскольку видовая частная методика предусматривает рассмотрение особенностей расследования не только на первоначальном, но и на последующем этапе. В настоящее время в условиях высокой активности стороны защиты как объективного фактора реализации принципа состязательности сторон нередко исследователи аргументируют рассмотрение в структуре частной криминалистической методики особенности судебного следствия и даже иные элементы стадий судебного разбирательства. Безусловно, существуют сокращенные криминалистические методики, в рамках которых рассматриваются не все этапы предварительного расследования, чаще всего — первоначальный этап, однако в данном случае разработчики этих методик сознательно выбирают именно сокращенный вариант и аргументируют целесообразность разработки именно такого варианта. Кроме того, формулировка «рассмотрение всех этапов расследования» больше соответствует содержанию принципа структурности, который М.В. Субботина выделяет в качестве самостоятельного принципа, оговаривая, что «принцип структурности обусловлен принципом полноты». Разумеется, все принципы, абстрагируясь от изучения одного и того же объекта, должны находиться в состоянии системных взаимосвязей, но они не должны подменять друг друга.

Итак, формирование объединенной криминалистической методики расследования преступлений обусловлено потребностями теории и правоприменительной практики, а также действием такой общей тенденции развития науки криминалистики, как интеграция и дифференциация криминалистических знаний, что проявляется и в активном развитии такого научного направления, как разработка криминалистических методик высокой степени общности объединенных (групповых, родовых и т.д.). Разработка данного направления позволила накопить определенную теоретико-методологическую базу в сфере формирования криминалистических методик указанного уровня общности.

Список литературы

1. Белкин Р.С. Принципы формирования частных криминалистических методик // Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования / под ред. проф. Т.В. Аверьяновой, проф. Р.С. Белкина. М., 1997. С. 201.
2. Белкин Р.С. Принципы формирования частных криминалистических методик // Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования / под ред. проф. Т.В. Аверьяновой, проф. Р.С. Белкина. М., 1997. С. 202 — 203.
3. Субботина М.В. Криминалистические проблемы расследования хищений чужого имущества: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук. Волгоград, 2004. С. 16.