Свидетельский иммунитет в уголовном процессе зарубежных стран

Алексей Борисович Еремеев
студент 2 курса магистратуры
института прокуратуры МГЮА им. О.Е. Кутафина
E-mail: ermva2007@rambler.ru
Контактный номер: 8-915-355-5801

Аннотация: статья посвящена рассмотрению процесса реализации института свидетельского иммунитета в уголовном процессе зарубежных стран различных правовых семей.

Ключевые слова: институт свидетельского иммунитета, уголовный процесс, уголовный процесс зарубежных стран.

WITNESS IMMUNITY IN THE CRIMINAL PROCESS OF FOREIGN COUNTRIES

Abstract: The article is devoted to the consideration of the process of realization of the institute of witness immunity in the criminal process of foreign countries of various legal families.

Key words: institute of witness immunity, criminal trial, criminal process of foreign countries.

Законодательство США регламентирует нормы, касающиеся института свидетельского иммунитета исходя из разделения рассматриваемого правового явления на 3 вида: право лица на молчание, свидетельская привилегия, свидетельский иммунитет. [1] Данные нормы содержатся в самостоятельной главе Свода законов США [2].

Рассмотрим более детально 3 вида института свидетельского иммунитета. Привилегия лица от самообвинения обеспечивается за счет того, что в момент задержания, лицу разъясняется, что он имеет право на молчание, все, что он скажет, может и будет использовано как доказательство против него, подозреваемый, находящийся под арестом имеет право на присутствии при его допросе адвоката.

Уголовно процессуальное законодательство США предусматривает право подозреваемого отказаться от дачи показаний в ходе проведения его допроса в любой момент времени, [3] так же подозреваемый имеет право не отвечать на вопрос, сославшись на необходимость проведения консультации со своим защитником.

Однако в Своде Законов США есть норма, согласно которой, суд обладает полномочиями издавать приказы, направленные на свидетеля, отказавшегося от дачи показаний, обязывая, таким образом, свидетеля давать показания, при этом, информация, полученная таким способом, не может быть направлена против данного лица для последующего его изобличения.

Одним из важнейших доказательств по уголовному делу является признание своей вины обвиняемым, порядок допуска такого доказательства регламентируется ст. 3501 Свода Законов США. Так, оценивая добровольность признания обвиняемым своей вины, суду необходимо оценить ряд обстоятельств: временной промежуток, прошедший с момента ареста лица и признания им своей вины, оценить осознавало ли лицо характер обвинения, которое ему предъявлялось, осознавало ли лицо, что каждое, сделанное им, заявление могло быть использовано против него, знало ли лицо, что оно имело право на консультацию с защитником. Суд оценивает все вышеперечисленные факторы в совокупности, что служит гарантией соблюдения прав и свобод.

Что касается регламентированного перечня лиц, которые обладают свидетельским

иммунитетом, необходимо заметить, что имеется правило № 501 Федеральных правил доказывания, из которого следует, что суд решая вопрос о наличии у лица особого права, дающего ему возможность отказаться от дачи показаний, в своем выборе опирается на принципы общего права толкуя их на основе света своего разума и опыта суда США [4].

Свод законов Калифорнии относят к лицам, обладающим свидетельскими привилегиями обвиняемого(§ 930), детей, родителей, супругов, иных родственников проживающих совместно(§ 972),, лиц, занимающих государственные должности в рамках официальной информации (§ 1040), лица, обладающие какой либо коммерческой тайной (§ 1060), журналистов, касательно данных об источнике их информации (§ 1070). [5]

Уголовно-процессуальное законодательство Узбекистана [6] определяет перечень близких родственников, в отношении которых лицо может воспользоваться правом отказа от дачи показаний. В случае, если лицо будет ненадлежащим образом уведомлено о данном праве, в последующем полученное доказательство будет являться недопустимым. [7]

Законодательство Республики Беларусь также регламентирует в своих положениях нормы института свидетельского иммунитета. Исходя из смысла Постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 26.09.2002 г. № 6 [8], следует, что в случае, когда обвиняемый признал свою вину оценив собранную доказательственную базу по уголовному делу в ходе судебного заседания ведет к недоверию суда такому признанию, в случаях, если до судебного разбирательства лицо свою вину отрицало, такая смена может свидетельствовать о самооговоре лица.

Институт свидетельского иммунитета находит свое отражение и в законодательных актах Великобритании так, вначале допроса лицу разъясняются его права, в ходе которых ему описывается суть предъявленного ему обвинения, ему разъясняется, что он не обязан давать показания, и все, что будет им показано в ходе допроса- будет являться доказательством по уголовному делу. [9]

Библиографический список

1. Уильям К. Брайсон. Американская судебная система // Верховенство права. М., 2008. С. 24-29
2. Интернет ресурс http://www.loc.gov/law/help/guide/federal/uscode.php
3. Интернет ресурс http://www.uscourts.gov/sites/default/files/rules-of-criminal-procedure.pdf
4. Решетникова И. В.. Доказательственное право Англии и США.— Екатеринбург: Изд-во УрГЮА,1997.- 240 с.. 1997
5. Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании. Англия, Уэльс, Шотландия. М.: Институт международного права и экономики. Из-во «Триада, ЛТД», 2006.С. 21-23
6. Постановление Пленума Верховного суда Республики Беларусь от 26.09.2002 г. № 6 «О некоторых вопросах применения уголовно-процессуального закона в суде первой инстанции»
7. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 22.09.1994 № 2013-XII
8. Филимонов Б.А. Основы теории доказательств в германском уголовном процессе. М., 2009.

Ссылки

1. Уильям К. Брайсон. Американская судебная система // Верховенство права. М., 2008. С. 24-29
2. Интернет ресурс http://www.loc.gov/law/help/guide/federal/uscode.php
3. Интернет ресурс http://www.uscourts.gov/sites/default/files/rules-of-criminal-procedure.pdf
4. Решетникова И. В.. Доказательственное право Англии и США.— Екатеринбург: Изд-во УрГЮА,1997.- 240 с.. 1997

5. Интернет ресурс http://www.loc.gov/law/help/guide/federal/uscode.php
6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 22.09.1994 № 2013-XII
7. Филимонов Б.А. Основы теории доказательств в германском уголовном процессе. М., 2009.
8. Постановление Пленума Верховного суда Республики Беларусь от 26.09.2002 г. № 6 «О некоторых вопросах применения уголовно-процессуального закона в суде первой инстанции»
9. Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании. Англия, Уэльс, Шотландия. М.: Институт международного права и экономики. Из-во «Триада, ЛТД», 2006.С. 21-23